BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2531-9/21

Mostar: 21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ALI &VIS d.o.o. Kreševo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-13971/21 od 18.08.2021. godine, ugovornog organa KJKP Rad d.o.o. Sarajevo, predmet nabavke: materijala frakcije prane (0-4), na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačke a) i c), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj dana 21.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se predmetni postupak javne nabavke u cijelosti:

-Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 83-1-1-502-3-159/20 od 28.10.2020. godine i Ispravkama obavještenja o nabavci broj 83-1-1-502-8-61/21 od 02.02.2021. godine i broj 83-1-1-502-8-78/21 od 18.06.2021. godine

- Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-13971/21 od 18.08.2021. godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

3. Odbija se zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, KJKP Rad d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj:05-03-04-13971/21 od 18.08.2021.godine izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača, u Otvorenom postupku javne nabavke frakcije, za koji je Obavještenje o nabavci broj 83-1-1-502-3-159/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki 28.10.2020. godine i Ispravke obavještenja o nabavci 83-1-1-502-8-61/21 od 02.02.2021. godine i broj 83-1-1-502-8-78/21 od 18.06.2021. godine

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „ALI &VIS d.o.o. Kreševo , (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 15.09.2021 godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.09.2021 godine.

Žalitelj navodi da Ugovorni organ KJKP "RAD" d.o.o. Sarajevo provodi postupak javne nabavke materijala frakcije prane(0-4).Nezadovoljan izborom navedenog ponuđača kao najpovoljnijeg ponuđač „MGBH" d.o.o Sarajevo, ulaže Žalbu na Odluku broj: 05-03-04-13971/21 od 18.08.2021 godine te istu pobija u cijelosti kao nezakonitu.Uvidom u pobijanu odluku može se utvrditi daje izabrani ponuđač dao ponudu u vrijednosti od 224.700,00 KM, dok je drugorangirani dao ponudu u iznosu od 700.000,00 KM i Žalilac kao trećeplasirani ponuđač, dao ponudu u iznosu od 701.960,00 KM,

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 17. stav (7) propisano je:

(7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Između ostalog je određena i obaveza ugovornog organa da u postupku analize i ocjene ponude provjeri, odnosno obavežno traži objašnjenje neprirodno niske cijene i ako je ispunjen jedan od ova dva uslova, kako to propisuje član 66 zakona o javnim nabavkama.

Dakle, ugovorni organ u postupku ocjene pristiglih ponuda nije postupao u skladu sa odredbama zakona i podzakonskih propisa, te Odluka kao takva ne može biti zakonita. Utvrdili smo da ugovorni organ nije tražio objašnjenje neprirodno niske cijene, iako je to Tenderskom dokumentacijom propisano.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zapimanja Žalbe istu usvoji i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke materijala frakcije prane(0-4). broj: 05-03-04-13971/21 od 18.08.2021 godine, te predmet vrati na ponovni postupak ugovornom organu, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun žalitelja.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

KJKP "RAD" d.o.o. je dana 18.06.2021. godine na portalu javnih nabavki BiH objavilo ispravku Obavještenja o nabavci, u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-750¬7/21 od 10.06.2021. godine donesenog po žalb' ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, kroz otvoreni postupak sa međunarodnom objavom obavještenja za izbor najpovoljnijeg ponuđača za nabavku frakcije prane (0-4), sa rokom dostave ponuda do 02.08.2021. godine.

DOKAZ: Ispravka obavještenja o nabavci broj 83-1-1-502-8-78/21 od 18.06.2021. godine zajedno sa popratnom tenderskom dokumentacijom

Po otvorenom postupku za nabavku pristigle su tri (3) ponude i to ponude firmi „Plantrans Dijabaz" d.o.o. Banovići, Konzorcijum „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo i „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići i „MGBH" d.o.o. Sarajevo.

Komisija za nabavku u toku provođenja otvorenog postupka i nakon detaljnog pregleda dostavljenih ponuda utvrdila je da su pristigle ponude potpune budući da su ponuđači dostavili svu dokumentaciju zahtjevanu Tenderskom dokumentacijom.

Cijeneći činjenice koje je Komisija imala u vidu pri odabiru najpovoljnije ponude Komisija je utvrdila rang listu ponuda koje su ocijenjene kao potpune i prihvatljive prema kriteriju objavljenom u tenderskoj dokumentaciji te zakazala E-Aukciju, budući da je ista bila predviđena Obavještenjem o nabavci i Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je dana 06.08.2021. godine zakazao E-aukciju za dan 09.08.2021. godine. Nakon provedene E-aukcije, tokom koje nije bilo podnošenja ponuda, utvrđena jc konačna rang

lista ponuđača a u skladu sa Izvještajem o toku i završetku E-aukcije, koji je prilog ovog Zapisnika.

Konačna rang lista ponuđača: 1 ."MGBH" d.o.o. Sarajevo Cijena (224.700,00 KM)

2. "Plantrans Dijabaz" d.o.o. Banovići Cijena (700.000,00 KM)

3. Konzorcijum „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo i „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići Cijena (701.960,00 KM)

Obzirom da se radi o otvorenom postupku javne nabavke za dostavu ponuda sa međunarodnom objavom Obavještenja kojim je previđeno sklapanje Okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem, cijeneći cijene, kretanja na tržištu i budžet ugovornog organa određen za nabavku predmeta javne nabavke a nakon održane E-Aukcije od strane Komisije utvrđeno je daje ponuda ponuđača „MGBH" d.o.o. Sarajevo najpovoljnija i potpuno prihvatljiva, a da su ponude ponuđača „Plantrans Dijabaz" d.o.o. Banovići i Konzorcij uma „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo i „DRVOREZ" d.o.o. Hadžići znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Slijedeći navedenom, Komisija je dala preporuku Ugovornom organu da ponudu ponuđača „MGBH" d.o.o. Sarajevo prihvati kao potpuno prihvatljivu, budući da je dostavio svu potrebnu dokumentaciju traženu Tenderskom dokumentacijom i ponudio ukupnu cijenu od 224.700,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Ugovorni organ je u skladu sa prijedlogom Komisije donio Odluku broj 05-03-04-13971/21 dana 18.08.2021. godine, kojom je kao najpovoljniju ponudu za nabavku frakcije prane (0-4) odabrao ponudu ponuđača "MGBH" d.o.o. Sarajevo.

DOKAZ: Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku frkacije prane broj 05¬03-04-13971/21 dana 18.08.2021. godine

Odluke su proslijeđene ponuđačima preporučenom pošiljkom, te je žalitelj istu zaprimio 30.08.2021. godine. Žalbu je dostavio 09.09.2021. godine, preporučenom pošiljkom, u kojoj navodi da Odluku broj i datum gomi pobija u cjelosti kao nezakonitu

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da istu podnosi iz razloga što Ugovorni organ nije u postupku analize i ocjene ponuda tražio objašnjenje neprirodno niske cijene ponude te da time nije postupao u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskih akata te se poziva na Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koje je kao što mu sam naziv govori Uputstvo, dok Zakon o javnim nabavkama BiH ne propisuje uslove pod kojima se zahtjeva pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude.

Ovaj žalbeni navod žalitelja je totalno neosnovan budući da procijenjena vrijednost za ovu nabavku iznosi 234.000,00 KM na godišnjem nivou te je odabrani ponuđač ponudio cijenu u okviru procijenjene godišnje vrijednosti i samim time nije bilo potrebe za zahtjevanjem pojašnjenja neprirodno niske cijene budući da ista nije niska već je u okviru procijenjene

vrijednosti. Napominjemo da je procijenjena vrijednost utvrđena u skladu sa pristiglim ponudama prilikom istraživanja tržišta a koje Vam dostavljamo u prilogu ovog izjašnjenja.

DOKAZ: Ponuda ponuđača „BOSMAN" d.o.o. Sarajevo broj 263/P/20 od 10.06.2020.

Ugovorni organ bi zahtjevao pojašnjenje neprirodno visoke cijene ponude od ostalih ponudača, da je to dopušteno, budući da su ponudili jedinične cijene robe koje su znatno veće od cijena koje su na tržištu te sada koriste to kao osnov za ulaganje žalbe i onemogućavanje Ugovornog organa da okonča postupak javne nabavke koji je pokrenut 26.10.2020. godine i do sada nije okončan upravo zbog žalbi ovog ponuđača, koji očigledno ima samo za cilj oduglovačenje postupka javne nabavke.

Dalje, članom 105. Zakona o javnim nabavkama BiH propisan je obavezan sadržaj žalbe. Žalba ovog ponuđača je neuredna jer ne sadrži sve potrebne podatke kao što su broj i datum postupka javne nabavke i podatke o objavljivanju obavještenja o nabavci, opis činjeničnog stanja, prijedlog dokaza, etc.

Iz svega navedenog se može zaključiti da je Ugovorni organ postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije kao i odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, podzakonskih akata i odredbama Tenderske dokumentacije. Budući da je žalba blagovremena i dopuštena ali neosnovana, proslijeđujemo je Uredu za razmatranje žalbi na razmatranje, a sve u skladu sa odredbama člana 100., stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), te dajemo prijedlog da se ista odbije kao neosnovana a što se vidi iz priloženih dokaza.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ donio odluku kojom kao najpovoljnijeg ponuđača bira MGBH d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom u iznosu od 224.700,00KM.

Dajnim uvidom ovaj organ je utvrdio da su u predmetnom postupku učestovali sljedeći ponuđači:

- MGBH d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom u iznosu od..... 224.700,00KM,
- Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići sa ponuđenom cijenom u iznosu od.. ..700.000,00KM,
- ALI&VIS d.o.o Kreševo sa ponuđenom cijenom u iznosu od.....701.960,00KM.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u tački 5.2. utvrđena procijenjena vrijednost na način 234.000,00 KM (procijenjena godišnja vrijednost), 702.000,00 KM (procijenjena vrijednost okvirnog sporazuma); Tačkom 5.5. Period na koji se zaključuje ugovor/okvisni sporazum: 3 godine

Žalitelj spori da se ugovorni organ nije pridržavao odredbi člana 66. Zakona odnosno člana 17. Uputsva kojim su jasno predviđeni slučajevi kada je ugovorni organ obavezan tražiti pojašnjenje ponuđene cijene.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ..... „Ovaj žalbeni navod žalitelja je totalno neosnovan budući da procijenjena vrijednost za ovu nabavku iznosi 234.000,00 KM na godišnjem nivou te je odabrani ponuđač ponudio cijenu u okviru procijenjene godišnje vrijednosti i samim time nije bilo potrebe za zahtjevanjem pojašnjenja neprirodno niske cijene budući da ista nije niska već je u okviru procijenjene vrijednosti. Napominjemo da je procijenjena vrijednost utvrđena u skladu sa pristiglim ponudama prilikom istraživanja tržišta a koje Vam dostavljamo u prilogu ovog izjašnjenja.

DOKAZ: Ponuda ponuđača „BOSMAN“ d.o.o. Sarajevo broj 263/P/20 od 10.06.2020.

Ugovorni organ bi zahtjevao pojašnjenje neprirodno visoke cijene ponude od ostalih ponuđača, da je to dopušteno, budući da su ponudili jedinične cijene robe koje su znatno veće od cijena koje su na tržištu te sada koriste to kao osnov za ulaganje žalbe i onemogućavanje Ugovornog organa da okonča postupak javne nabavke koji je pokrenut 26.10.2020. godine i do sada nije okončan upravo zbog žalbi ovog ponuđača, koji očigledno ima samo za cilj oduglovačenje postupka javne nabavke.....“

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je odredbom člana 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s

cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Nadalje, odredbom člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumetacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ zaključuje da obrazloženje ugovornog organa da se ponuđena cijena izabranog ponuđača uklapa u procijenjenu vrijednost predmeta nabavke te da je cijena žalitelja neprirodno visoka je neprihvatljivo za ovaj organ. Navedeno iz razloga što ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je procijenjena vrijednost na godišnjem nivou 234.000,00 KM dok je procijenjena vrijednost okvirnog sporazuma 702.000,00 KM, pa shodno tome ne možemo govoriti da je cijena žalitelja enormno visoka u odnosu na procijenjenu vrijednost obzirom da se ista uklapa u procijenjenu vrijednost okvirnog sporazuma

Shodno iznesenom, uzevši u obzir da predmetna radnja provjere ponuđene cijene u smislu njene realnosti i poštivanja propisa, nije provedena, što je određeno pravilima odredbi člana 66. Zakona o javnim nabavkama kojim se navedeno postupanje bliže uređuje, na što i žalitelj ukazuje predmetnom žalbom, ovaj organ dolazi do zaključka da ugovorni organ nije ispravno utvrdio činjenično stanje u skladu sa predmetnim pozvanim odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Uzgred napominjemo da ovom organu nije jasno na koji način ugovorni organ cijeni da se cijena izabranog ponuđača uklapa u procijenjenu vrijednost na godišnjem nivou i da su ostali ponuđači ponudili jedinične cijene robe koje su znatno veće od cijena koje su na tržištu, jer shodno tome nameće se pitanje da li se navedeni iznosi imaju smatrati cijenom na godišnjem nivou.

Pored toga, tenderska dokumentacija nije jasna ni potpuna jer je tačkom 9. propisano da je tehnička specifikacija predmeta nabavke sastavni dio Obrasca za cijenu ponude i da je ponuđač dužan dati ponudu **za sve stavke** iz tehničke specifikacije, dok se Tehnička specifikaca uopće ne nalazi kao prilog predmetne TD, niti kao poseban aneks niti kao prilog Obrasca za cijenu ponude.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ zaključuje da su se u konkretnom slučaju stekli uslovi za primjenu člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i poništenje predmetnog postupka javne nabavke, zbog povreda zakona o kojima ovaj organ vodi računa po

službenoj dužnosti i to zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, jer tenderksa dokumentacija nije jasna i precizna, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Budući da je članom 3. stav (2) tačka b) alineja 6) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da tenderska dokumentacija sadrži tehničke specifikacije, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno, a istovremeno je tačkom 9. TD propisano da je ponuđač dužan dati ponudu **za sve stavke** iz tehničke specifikacije, ovaj organ konstatuje da predmetna tendeska dokumentacija nije sačinjena u skladu citiranim članom Uputstva.

Nadalje, uvidom u cjelokupan spis predmeta, ovaj organ je utvrdio da je predmetnom postupku pred ovim organom prethodio postupak koji je po žalbi jednog od potencijalnih ponuđača poništen Rješenjem ovog organa broj: JN2-03-07-1-750-7/21 od 10.06.2021. godine, odnosno tim rješenjem poništena je Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 83-1-1-502-3-159/20 od 28.10.2020. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 83-1-1-502-8-61/21 od 02.02.2021. godine. Nakon toga ugovorni organ 18.06.2021. godine raspisuje izmjene tenderske dokumentacije i objavljuje na Portalu javnih nabavki Ispravku obavještenja o nabavci za Obavještenje o nabavci i Tendersku dokumentaciju koji su poništeni rješenjem ovog organa od 10.06.2021. godine. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ 18.06.2021. godine nije mogao objaviti izmjenu tenderske dokumentacije sa ispravkom obavještenja o nabavci, već je imajući u vidu da je rješenjem ovog organa od 10.06.2021. godine poništena tenderska dokumentacija, trebao ići sa raspisivanjem nove TD sa novim Obavještenjem o nabavci. S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je ovo još jedan od razloga za poništenje postupka u skladu sa članom 103. stav (1) tačka c) ZJN, zbog povreda zakona o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti, tj. zbog objave obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skladu sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom.

Stoga je u skladu sa ovlastima iz člana 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

S obzirom da se žalba usvaja, odbija se zahtjev izabranog ponuđača za nakndu troškova sastava odgovora na žalbu po advokatu Erminu Gačanoviću iz Sarajeva u iznosu od 1.136,07 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 103. stav (1) tačke a) i c), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

- ALI &VIS d.o.o. Kreševo
- KJKP Rad d.o.o. Sarajevo
-MGBH d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku

Erminu Gačanoviću, advokatu iz Sarajeva

- evidencija
- a/a